

(上接第一版)

【修改解析】

议论文的灵魂在于思辨与逻辑。要让观点有立场、论点有支撑、材料有针对性,并彼此呼应、层层递进;同时,以精练的语言和清晰的结构,为思想注入力量。

一、观点明确:聚焦核心,强化立意

1.主题升华

原题《打破偏见,致敬生命》较为直白,修改为《破茧者:生命尊严的千钧之力》,以“破茧者”为象征,将“打破偏见”提升至捍卫生命尊严的高度,赋予主题哲学深度。同时,新增了中心观点——“偏见是认知的茧房,破茧是文明的刻度”,贯穿全文,使逻辑更聚焦。

2.论点分层

原文事例散乱,修改后分三个维度展开:

- ①科学维度:伽利略、布鲁诺打破认知偏见。
- ②性别维度:简·爱、李清照突破性别枷锁。
- ③社会维度:马丁·路德·金演讲、柏林墙事件等瓦解制度性偏见。

每个论点都以“破茧者”为线索,形成递进式结构。

二、材料充分:精选典型,多维论证

1.替换冗余论据

删除乔布斯案例(与偏见关联较弱),补充更具代表性的历史事件:布鲁诺殉道与科学觉醒;马丁·路德·金的演讲触发民权运动;图灵悲剧与性少数群体平权。此外,引用李清照《金石录后序》佐证女性抗争,增加文化厚度。

2.强化论据的典型性

引入普朗克、波伏娃、曼德拉等名家的经典论断,提升说服力。修正原文“马克·丁”为“马丁·路德·金”(推测为笔误),确保严谨性。(以上这些论据都需要学生平时积累)

三、结构严谨:逻辑缜密,环环相扣

1.写作时应该按照“现象—影响—行动”逻辑链,建构全文。

2.段落之间也存在着内部逻辑。每段都采用“观点+例证+金句”模式。如观点句:“人类认知的疆域,始终伴随着偏见桎梏的破裂声在拓展。”例证:伽利略铁球实验、布鲁诺殉道。金句:“真理终将刺破偏见的茧房。”

3.全文进行了时空跨度设计,从15世纪科学革命到21世纪数字时代,形成历史纵深感,体现偏见的永恒性与突破的延续性。

四、语言有特色:文质兼美,风格鲜明

1.比喻句的运用

文章多处将偏见喻为“冰刃”“茧房”“铁幕”,将破茧过程喻为“凿刀”“涅槃”“盗火”。同时通过排比强化,如“凿穿了蒙昧时代的认知铁幕”“刻下带血的年轮”等,增强语言气势。

2.金句密度提升

原文只有1至2处金句,修改后每段均有哲理性收束,如“文明的光焰,永远诞生于对偏见的突围之中”“生命的尊严不在于顺从茧壳的庇护,而在于以思想的火焰熔铸翅膀”。

【总结】

此次修改通过重构主题意象、精选历史案例、设计严密逻辑、锻造文学语言,将原文提升为兼具思想深度与审美价值的议论文,既符合考场作文的规范性,又突破了常规写作的平面化表达,在600字框架内实现“小切口,大格局”的创作追求。

所以面对一道题时,一定要注意以下几点:

1.审题之后亮观点(读题后提炼成一个关联生活的问题,观点就是针对问题的明确答复)

2.根据观点拟标题(标题是全文最吸睛的地方,也是消除阅卷老师审美疲劳最重要之处,一定要花大力气写好)

3.扣住材料写开头(从考场阅卷的实际情况看,提炼材料后的单刀直入式开头最受青睐)

选择一个主标题后,在首段用50字点明其与主题的逻辑关联。例如《苔花如米小,莫笑牡丹迟》一文,开头可以这样:袁枚笔下卑微却倔强的苔花,何尝不是对那些被偏见矮化的灵魂的告白?当我们把他人强行塞进预设的框架,便错过了万千生命的独有光华。

4.根据观点作分析

5.紧扣观点找事例(观点能否成立,需要现实生活中或教材中的具体事例来论证)

6.结合事例析道理(这里需要对上述事例作较为充分的议论和分析,揭示其中或显或隐的道理,而且这个道理能够证明前文提出的观点)

7.点面结合再举例(这里的再举例,可以有多种变化,如:按时间分“古今”,按地域分“中外”,按性质分“正反”,按内容分“详略”等)

8.回顾开头再点题(文章结尾需要收束全篇,呼应题目,展现才华)

这样的提纲训练,才能兼顾“审题训练、标题拟制、思路整理、结构安排、素材分析”等全方位能力。

欣赏完学生的文章,让我们再来看看老师是如何以议论文为载体,打破偏见标签。市四中胡腾华老师从申公豹的电影台词巧妙落笔。

教师下水文 >>>

以偏见为梯,登自我之峰

●胡腾华

电影中申公豹的台词“人心中的成见是一座大山”成为最近流行的话语,仿佛偏见只有负面的作用让人喘不过气来,但只要细细辨析就能发现,其实偏见中也有积极因素。它如黑暗森林里的一丝微光,足以引领你走出困境。

故而我认为,我们当以偏见为阶梯,攀登自我之高峰。

何谓“偏见”?“偏见”即对人和事固有的片面看法,与它相对的概念是“正见”,正确而全面的见解。可是囿于认知,每个人在一定意义上都是偏见者,基于阶层、地位、财富等立场处境思考自我,正如柏拉图洞穴隐喻所言,我们是自己认知的囚徒。故而,人的一生是一个同偏见不断斗争的过程,“那些杀不死你的,让你变得更强大”。那么此时,偏见就是你走向正确自我的来时路,不可舍弃也无法忽视。

“偏见”何来?费尔巴哈说:“人就是他所吃的东西。”偏见无非是自己生活中的经验、教育影响的结果,环境造就人,人的时空局限永远都在,再加上自我防御的心理机制,注定无法真正形成上帝视角。你自以为是,固守自己的一隅;你习以为常,执着于自己的旧习;你利益优先,满足自己的私欲。你成了某种意识形态的提线木偶。

既然偏见与生俱来,我们就不能做将头埋进沙子里的鸵鸟,而应找到偏见中的积极面,将之炼化为阶梯,一层层垫高自己,看见更辽远的风景,打破认知的壁垒。

“偏见”因其“偏”,故可以正之。贤者用其气度引领人们走出认知的洞穴,看见阳光和真实的天空。不过这需要智慧和勇气,没有智慧无法识别偏见,没有勇气无法纠正偏见。历史就是在偏见与正见的交错中前进的:布鲁诺纠正了地心说的偏见,被火焚而亡,让人唏嘘;达尔文的进化论纠正了神学的偏见,在艰难中拓宽人类的认知,他在与偏见的斗争中成就了自我,活成了时代长河中的一座高峰。偏见是真理的撞针,敲破后有万丈光芒辐射。

“偏见”虽“偏”,但仍有“见”在其中。既是一种主见,必有一种立场。辨析其立场,可判断其是非。智叟以“残年余力”断定愚公“不慧甚矣”,虽是目光短浅的主观臆断,但无法否定愚公年老体衰的现实。于是从偏见的依据入手,可以反思自我的言行,思考更加全面有效的应对之策。这是对行为的补强,而不是拖累。偏见不可怕,可怕的是毫无根据的意气用事和全凭想象的顽固执念。

以偏见为梯,首先,要有对偏见的洞见。判定其为偏见,然后发掘其中的可用价值。如果偏见是石,就用来铺路;如果偏见是山,就用来垫脚。当你洞悉了偏见的来源、指向和对象,偏见就不偏了,就成了自我修炼的良药。

其次,要有对偏见的宽容。如果偏见仅是偏见,让它存在又何妨?可以偏见为镜,正衣冠明得失。偏见的存在如苏格拉底的“产婆

术”,让我们常思不懈、时刻警惕。

再次,要有改造偏见的的能力。你必须强大自我,不断向内求索,找到自己的立身之本,破除自以为是和利益驱动,在狂风暴雨中岿然不动。当你自己就是大海,又何惧风浪?

萨特说:“人不是别的,只是他自我塑造的东西。”偏见构筑的认知之墙,终将成为攀登自我的阶梯,登高、向上,沿着自我的方式前进,去看山海。当你登上山巅的那一刻,高喊“我命由我不由天”,所有的偏见都化为拂面的春风,袅袅而别有情致。

【老师的话】这道写作题从学生的现实处境出发,联系当下热门电影《哪吒2》,情境真实,让考生心理有所触动,有话可说。

从审题角度看,按照不为难考生的原则,拟卷老师极力降低审题难度,直接点出核心词“偏见”,考生一望即明。

从构思角度看,首先要对“偏见”有自我的辨析和认知。据《现代汉语词典》解释,“偏见”,指偏于一方的见解,成见。偏,即偏颇;见,即见解。如仅仅从这个词考虑,会略显单薄。故而,我们要联想到“偏见”的反义词“正见”,从而产生二元思辨并将思考引向深入。

从选材角度看,题干指出“你有哪些经历、思考和感悟”,强调“你”字,意味着要有考生自己的故事、看法或主张,关注的还是考生成长历程中的事和思。

从文体角度看,题干中“或讲述故事”,指向于写记叙类文本,不排除小说创作;“或发表看法”,指向于写议论类文本,可以是演讲稿或发言稿。多种文体的选择空间,让考生有发挥写作才能的余地。

总之,这道写作题关注学生当下情境,不设置审题难度,是一道“亲民”的题目。

如果以议论文来写作,需记得议论文写作是理性的表达,要有相对严密的逻辑思维,让读者看见思维的链条,从而被文章说服。

此次写作中,我从电影台词入笔,契合题目材料中提到的《哪吒2》,顺势提出论点“以偏见为阶梯,攀登自我之高峰”。接着开始概念界定,为“偏见”划定论证范围,顺势引入“正见”以构成思辨。再探究“偏见”的由来,引用费尔巴哈的话,指出环境造就人,从而挖掘“偏见”的本质缘由。文章内用拆词法进行“偏”和“见”的深层解读,找到解决问题的前提。然后在“怎么做”的思维层面,从“洞见”“宽容”“能力”三个梯度指明方法,同时呼应题目中的“梯”。最后用萨特的话收束全文,给文章一点哲学的光亮。结尾一句不失时机地借用电影另一句台词“我命由我不由天”,照应开头句子,使文章形成一个圆形结构。

